

- (iv) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਨਿਯਮਤ ਪੱਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ 50% ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (v) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ ਦਾ 50% ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। .

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜੋਰਾ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ

2008 ਦਾ CMP ਨੰ. 6023-ਸੀ

11 ਦਸੰਬਰ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 226 — ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 — ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 11 — ਐੱਸ. 17(2) ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਣ — ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ 80% ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ — ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ — ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੀ—ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ—ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ—ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ—ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ — ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼— ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ - ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ 10 ਦਸੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹੀ

ਮੁੱਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵਕੀਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਉਸੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਕੱਲੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 21)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਈ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 23 ਅਤੇ 24)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 2 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀ. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

2007 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6034 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਟੈਂਡ ਲੈਂਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 10 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 25)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 2 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੁਕਮ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 26)

ਸੀਐਮ ਮੁਜਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ।

ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਐਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਏ.ਜੀ.

ਕਮਲ ਸਹਿਗਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਂ ਮੈਂ CWP (ਨੰਬਰ 6023'8off20 ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਅਤੇ 2008 ਦਾ 8308 (ਛੋਟੀ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੈਂਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਵਾਇਰ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ, (ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ 'ਕੁਲੈਕਟਰ' ਲਈ) ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ 1894 (ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਹਨ ਕਿ 10 ਜੁਲਾਈ, 2002 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਪਿੰਡ ਕੋਰਿਆਵਾਲੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਪੰਜਾਵਾਲੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਫੇਜ਼ਿਲਕਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 15 ਜਨਵਰੀ, 2001, 23 ਅਗਸਤ, 2001 ਅਤੇ 26 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਉਪਬੰਧ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 2002 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-'2' ਅਤੇ P-'3')। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੇ ਅੱਗੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3A)(a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 80% ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 3,91,04000 ਰੁਪਏ 10 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ 80% ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ 27 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

80% ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਲਾਗਤ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਵੰਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 16 ਅਗਸਤ, 2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਐਵਾਰਡ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਿਹ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ 15 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਿਫੈਂਸ ਅਸਟੋਟ ਵੈਸਟਰਨ ਕਮਾਂਡ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 10,000 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 4,37,615,00 ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-'4' ਅਤੇ P-'5')। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਫਲੈਟ ਰੇਟ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2,75,000 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ।

(5) ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P- '6' ਤੋਂ P- '22' ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰੀ ਮੁੱਲ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

[A] 9 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅਨੇਕਸੂ I ਰੀ ਪੀ-6')।

- [B] 13 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਫਲੈਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਕੁਲੈਕਟਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। 3,91,040,000 ਜੋ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ 27 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਤੱਤ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 15 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਸੀ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-7)।
- [C] 14 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 50 ਤੋਂ 80% ਤੱਕ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਰ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਭੇਜਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਕੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-'9' ਅਤੇ ਪੀ-'10')।
- [D] 20 ਸਤੰਬਰ, 2004, 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2004, 4 ਨਵੰਬਰ, 2004, 29 ਨਵੰਬਰ, 2004, 10 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ, 14 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ- '11' ਤੋਂ ਪੀ. -'15')।
- [E] 23 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 23 ਜੂਨ, 2005, 7 ਸਤੰਬਰ, 2005 ਅਤੇ 7 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਲਿਖ ਕੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।
- [F] 14 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਨੇ 2 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਕੋਰਿਆਂਵਾਲੀ ਲਈ 1,40,000 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਅਤੇ ਰੁ. ਪਿੰਡ ਪੰਜਾਂਵਾਲੀ ਲਈ 1,74,600 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ।

[G] 14 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ 10 ਸਤੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੌਪਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। 24 ਮਾਰਚ, 1952 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖੇ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 2 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-'23' ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਸਮਾਪਤੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਐਕਵਾਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੀਆਂ ਅੰਸਤ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਕੋਰਿਆਵਾਲੀ ਲਈ 1,40,233 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਪੰਜਾਵਾਲੀ ਲਈ 1,74,600 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ।

(8) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੱਤਰ 7 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-24)। 14 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਾਪਿਕ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-25)। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੜਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਾਈਨਲ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 23 ਮਾਰਚ, 1952 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਕ ਹੋਰ

ਪੱਤਰ 21 ਮਾਰਚ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-'27') ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਦਰਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 10 ਜੁਲਾਈ, 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6034 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸਨ। ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ 17 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਹਾਅ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 27 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੀਮਤ ਦਾ 80% ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ

ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਰੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ (2008 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8308 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P-'23') ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 10 ਦਸੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(12) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਮਲ ਸਹਿਗਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 258 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 1985 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-ਐਲ) ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 55(I)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 1985। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-'29') ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.1, ਮੁੰਜਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ 1 ਵਕੀਲ 1 ਫੋਰਦਬੇ* ਲੈਂਡਕੋਅ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਲ 2002 ਤੋਂ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਵੱਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਾਨ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਗਲੋਬਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(14) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸਹਿਗਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6034 ਆਫ 2007 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਫੋਰੈਸਟਿਡ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। .

(15) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 2002 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ ਸੀ। ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-'2') ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 17 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-'3')। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਐਕਵਾਇਰ ਲਾਗਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦਾ 80% ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। 10 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(1) ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ/ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਲਾਗਤ ਦਾ 80% ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ 2,75,000 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰੱਖਿਆ। ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਡਰਾਫਟ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, — 2 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ (ਅਨੇਕਚਰ P-'23')। ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇ। ਪਿੰਡ ਕੋਰਿਆਂਵਾਲੀ ਲਈ 1,42,233 ਅਤੇ ਰੁ. ਪਿੰਡ ਪੰਜਾਂਵਾਲੀ ਲਈ 1,74,060।

(16) ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦਰ ਸਬੰਧੀ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਇੱਕਸਾਰ ਦਰ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2,75,000 ਜਦਕਿ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਰ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 6034 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਿਆ।

(17) 2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6034 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਬਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਾਪਸ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(18) ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਲੈਂਦਿਆਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੱਧ ਕੀਮਤ @ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2,75,000 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਜਦੋਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰੀ ਮੁੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ / ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੁਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 10 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

"ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ

ਅਤੇ 4 ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 20% ਦੀ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ ਕੋਲ 76,68,074 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੁਰੰਤ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਦੇਰੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨਾ.

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਸੀਮਤ ਪੂਰਬਨਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(19) ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-'29')। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਕੋਰਿਆਂਵਾਲੀ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂਵਾਲੀ ਦੇਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਰੇਟ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਹਨ। 2,75,000

(20) ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 6034 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਪਰੀਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪਾਬੰਦ ਰਹੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ।

(21) ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 10 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਕੀਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਉਸੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਈ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 11(1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਕੱਲੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(22) ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ? ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(ee) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 'ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

“3(ee) ਸਮੀਕਰਨ “ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੇਂਦਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ।

(23) ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 22 ਅਗਸਤ, 1985 (ਪੀ-1) ਨੂੰ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“SO 617(E)-ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 258 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ

ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ:-

1. ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1895 (11 ਦਾ 1894)) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦਾ ਪ੍ਰਵਧਾਨ, ਅਤੇ
2. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਕੰਪਨੀਆਂ) ਨਿਯਮ, 1963।

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਰਥਾਤ:-

- (a) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
- (b) ਕਿ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(25) ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜੋੜ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, - ਮਿਤੀ 2 ਮਾਰਚ, 2006 (ਪੀ-23) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 6034 ਆਫ 2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਟੈਂਡ ਲੈਂਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। . ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 10 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ

ਕਿ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਸਲਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(26) ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 2 ਮਾਰਚ, 2006 (ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P-'23') ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 2

ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਮਲਾ ਰੀਸ ਇੰਟੀਗਰਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਜੇ ਦੇਵੀ ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ/ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

(27) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵੀਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ/ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

(1) (2003) SCC 83

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ